9

КОПИЯ

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ18-176

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 6 ноября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Марьина А.Н. и Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к о понуждении к заключению договора о передаче имущества, по встречному иску к о признании расписки недействительной

по кассационной жалобе на решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 16 февраля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 июля 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., выслушав объяснения и её представителя Дадаева А.Ш., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

обратился в суд с иском к о понуждении к заключению договора безвозмездной передачи в его собственность автомобиля «MERCEDES-BENZ A 180» 2015 года изготовления, государственный регистрационный знак , номер двигателя , указав в

обоснование иска, что 1 июля 2016 г. ответчик написала расписку, согласно которой приняла на себя обязательство до 1 августа 2016 г. вернуть указанный автомобиль, однако данное обязательство не исполнила.

Не соглашаясь с исковыми требованиями, предъявила встречный иск к о признании расписки от 1 июля 2016 г. недействительной, ссылаясь на несоответствие расписки требованиям, предъявляемым к договору дарения, а также на составление расписки под влиянием обмана.

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 16 февраля 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 июля 2017 г., исковые требования удовлетворены: на возложена обязанность заключить с договор дарения вышеуказанного автомобиля на условиях выданного ею обязательства от 1 июля 2016 г. и передать автомобиль в собственность в установленном законом порядке. В удовлетворении встречных исковых требований отказано.

В кассационной жалобе поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены принятых по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 января 2018 г. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 июня 2018 г. восстановлен срок подачи кассационной жалобы на решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 16 февраля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 июля 2017 г.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 12 сентября 2018 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 января 2018 г. отменено, кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судебными инстанциями при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и следует из материалов дела, что на основании договора купли-продажи от 19 июня 2015 г. является собственником автомобиля «MERCEDES-BENZ A 180» 2015 года изготовления, государственный регистрационный знак , номер двигателя (л.д. 6).

1 июля 2016 г. составила расписку о том, что она обязуется вернуть до 1 августа 2016 г. подаренный ей автомобиль «MERCEDES-BENZ», приобретенный на его средства в период их отношений, а также официально переоформить данное транспортное средство (л.д. 5).

Удовлетворяя первоначальные исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что обязательство, данное в названной расписке, в нарушение статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации не исполнено.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

В пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что

решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Согласно статье 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации одной из задач подготовки дела к судебному разбирательству является определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и определение правоотношений сторон.

В пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъяснено, что в соответствии со статьей 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд должен определить, из какого правоотношения возник спор и какие нормы права подлежат применению при разрешении дела.

Рассматривая дело, суд должен установить закон, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и правоотношения сторон, определить, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, вынести данные обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2 статьи 56, часть 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В нарушение указанных выше норм процессуального права и актов их разъяснения суд первой инстанции не определил вид обязательства, принятого на себя Бачинской Д.С. согласно расписке от 1 июля 2016 г., и не установил закон, подлежащий применению при разрешении настоящего спора.

Согласно пункту 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в данном кодексе.

В силу положений статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами или иными правовыми актами (пункт 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» разъяснено, что при применении статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации следует учитывать, что общими положениями о договоре могут быть установлены иные правила о возможности предоставления договором права на отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий. Кроме того, право на односторонний отказ от договора может быть предусмотрено правилами об отдельных видах договоров.

В частности, согласно пункту 1 статьи 577 Гражданского кодекса Российской Федерации даритель вправе отказаться от исполнения договора, содержащего обещание передать в будущем одаряемому вещь или право либо освободить одаряемого от имущественной обязанности, если после заключения договора имущественное или семейное положение либо состояние здоровья дарителя изменилось настолько, что исполнение договора в новых условиях приведет к существенному снижению уровня его жизни.

Таким образом, положения статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, на основании которых суд пришёл к выводу об удовлетворении иска , определяют лишь общие правила исполнения обязательств, применение которых возможно лишь с учетом правил о конкретном виде обязательства или договора.

Ввиду установления факта принадлежности автомобиля на праве собственности по договору купли-продажи от 19 июня 2015 г. суду

надлежало определить закон, в соответствии с которым возможен переход права собственности на спорное имущество от ответчика к истцу.

Пунктом 2 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Согласно пункту 1 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности прекращается при отчуждении собственником своего имущества другим лицам, отказе собственника от права собственности, гибели или уничтожении имущества и при утрате права собственности на имущество в иных случаях, предусмотренных законом.

Поскольку в решении суда отсутствуют выводы о юридической квалификации спорных правоотношений, не приведены нормы права, регулирующие вопросы перехода права собственности на автомобиль от к , в том числе условия, при которых возможен отказ от исполнения обязательства, обжалуемое решение нельзя признать отвечающим требованиям части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, суд, обязав заключить с договор дарения автомобиля на условиях выданного ею обязательства от 1 июля 2016 г., не учел, что данный автомобиль принадлежит на основании договора купли-продажи от 19 июня 2015 г., который никем не оспорен и недействительным не признан, а не на основании договора дарения, как указано в обязательстве, данном в расписке.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Названные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении

настоящего дела выполнены не были, допущенные судом первой инстанции нарушения не устранены.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 июля 2017 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 июля 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

«ВЕРНО»
Заведующий секретариатом
Судебного состава по гражданским делам
Судебной коллегии по гражданским делам
Верховного Суда Российской Федерации
(Подпись) (Инициалы, фамилия)
«16» 10 2018